BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1447-7/22
Mostar, 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača DTQ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku broj 06-11-1678/3-22, ugovornog organa Općina Ilidža, u predmetu nabavke –*„Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekata (Vanjska kontrola)"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, na sjednici Vijeća III održanoj 01.07.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača DTQ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku broj 06-11-1678/3-22, ugovornog organa Općina Ilidža, u predmetu nabavke *„Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekata (Vanjska kontrola)"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ilidža, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmetu javne nabave - Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekata (Vanjska kontrola), objavljenom putem Obavještenja o nabavi broj 888-7-2-112-3-61/22 od 05.04.2022.godine donio je Odluku broj 06-11-1678/3-22.
Nezadovoljan donesenom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač DTQ d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 31.05.2022 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.06.2022 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) ovim putem blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuju ***Žalbu*** na Odluku br. 06-11-1678/3-22 veza Ž, o

usvajanju Žalbe od strane ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo u postupku javne nabavke broj JN 45/22 od 30.03.2022. godine i Odluku o dodjeli ugovora Žalitelju u postupku javne nabavke *„Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekta (Vanjska kontrola)*", Obavještenje o nabavci broj: 888-7-2- 112-3-61/22 od 05.04.2022. godine. Zahtjevom broj 735-05/22 od 13.05.2022. godine su zatražili uvid u ponudu izabranog ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo. Dana 16.05.2022. godine su izvršili uvid u navedenu ponudu izabranog ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo.

Nakon pregleda ponude izabranog ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo ustanovili su da dostavljena ponuda ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa navede u tenderskoj dokumentaciji broj 06-11-1678/22-2 od 30.03.2022. godine.

Obrazloženje:

1. Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 2.4 a) tenderske dokumentacije stoji:

- *„uspješno iskustvo u realizaciji tri ugovora, u posljednje tri godine, čiji je karakter i kompleksnost ISTI onima koji se odnose na predmet Javne nabavke...".*

Na stranama 15-18 ponude izabrani ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo nije ispunio navedeni dokaz. Tenderskom dokumentacijom kao dokaz se navodi: Potvrda o izvršenim ugovorima. Izabrani ponuđač NIJE dostavio tri ispravne potvrde, odnosno dostavljene potvrde nisu potvrde o izvršenju usluga vanjske kontrole (kako je traženo tenderskom dokumentacijom). Jedina ispravna potvrda je potvrda Direkcija za puteve Kantona Sarajevo.

2. Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 2.4 b) tenderske dokumentacije stoji:

„Ponuđač mora imati na raspolaganju kvalifikovano osoblje za realizaciju ugovora i to..."

Kao dokaz o ispunjavanju ovog uslova, navodi se; 1 dipl.ing.građ. sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci nakon sticanja diplome i položenim stručnim ispitom.

Na stranama 21-29, dostavljen je dokaz o posjedovanju diplome i stručnog ispita. Neke potvrde o radnom stažu za Gelić Fahrudina su izdate ili obuhvataju radni staž imenovanog prije sticanja diplome i polaganja stručnog ispita. Iz svih dostavljenih potvrda o radnom stažu, nije jasno vidljivo da li imanovani ispunjava dokaz o iskustvu najmanje tri godine na poslovima traženim tenderskom dokumentacijom.

3. Žalba koja je usvojena i na osnovu koje se donijela odluka o dodjeli ugovora Ponuđaču OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo nema dokaz o ispunjavanju uslova o blagovremenosti (Član 100. ZJN). Naime, iz dostavljene nam Žalbe ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo, nije vidljivo kada je i na koji način ista dostavljena Ugovornom organu. Ista ne sadrži datum prijema od strane Ugovornog organa, niti potvrdu o predaji žalbe Ugovornom organu.

4. 6. Priprema ponuda i dostvaljenje ponuda

Tenderskom dokumentacijom (tačka 6.2) je navedeno da *„stranice ponude se označavaju rednim brojem na način da je vidljiv redni broj stranice... ponuda treba imati svoj kontinuitet..."*

Ponuda izabranog ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo, nije ispravno numerisana. Ista nije numerisana rednim brojem, a određeni listovi ponude nisu uopće numerisani, samim tim nije ispunjen uslov kontinuiteta ponude.

Iz navedenog proizilazi da ponuda ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo nije prihvatljiva u pravnom i tehničkom smislu i da ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji broj JN 45/22.
Shodno navedenom predlažu da razmotrite i uvažite žalbu, poništite Odluku br. 06-11- 1678/3-22 veza Ž o usvajanju Žalbe od strane ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo u postupku javne nabavke broj JN 45/22 od 30.03.2022. godine i Odluku o dodjeli ugovora Žalitelju u postupku javne nabavke *„Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekta (Vanjska kontrola)"*. Komisija za javne nabavke ugovornog organa je nakon pregleda svih ponuda konstatovala da ostale dvije ponude ne ispunjavaju kvalifikacione uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, te shodno tome predlažemo da se postupak javne nabavke „Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekta (Vanjska kontrola), u potpunosti poništi.
Također zahtijevamo da se žaliocu izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Odlukom broj: 06-11-1678/22-1 od 30.03.2022. godine pokrenuo postupak javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za *"Laboratorijska ispitivanja u sklopu vršenja radova na realizaciji projekata"*, broj Obavještenja sa Portala javnih nabavki: 888-7-2-112-3-61/22 od 05.04.2022.g. Procijenjena vrijednost nabavke iznosi: 30.000,00 KM. Ugovorni organ je na preporuku Komisije za javne nabavke donio Odluku broj 06-11-1678/22-4 o izboru najpovoljnijeg ponuđača DTQ d.o.o. Sarajevo, u predmetnom postupku javne nabavke. Ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo je, nakon uvida u ponudu ponuđača DTQ d.o.o. Sarajevo , uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-11-1678/22-4 od 25.04.2022.g. Ugovorni organ je Odlukom broj: 06-11-1678/3-22 veza Ž od 09.05.2022.g. usvojio žalbu ponuđača OD OD PUTNA LABORATORIJA 1957 i ponudu navedenog ponuđača proglasio najpovoljnijom. Na Odluku broj 06-11-1678/3-22 veza Ž od 09.05.2022.g., Žalilac DTQ d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu broj: 740-05/22, koja je kod ovog organa zaprimljena 17.05.2022. godine i protokolisana pod brojem 06-11-1678/22-5 veza.
Shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe. Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi uvidom u spis predmeta, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Prvi navod žalioca glasi:
" 1. Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 2.4 a) tenderske dokumentacije stoji:
-*"uspješno iskustvo u realizaciji tri ugovora, u posljednje tri godine čiji je karakter i*

kompleksnost ISTI onima koji se odnose na predmet Javne nabavke...".
Na stranama 15-18 ponude "izabrani ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo NIJE dostavio tri ispravne potvrde odnosno dostavljene potvrde nisu potvrde o izvršenju usluga vanjske kontrole (kako je traženo tenderskom dokumentacijom). Jedina ispravna potvrda je potvrda Direkcije za puteve Kantona Sarajevo."
Navod žalioca je neosnovan jer je ponovnom analizom ponude OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo, utvrđeno da u Potvrdi na strani 16 ponude navedenog ponuđača, stoji da je OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo imao zaključen ugovor sa J.P. MEĐUNARODNI AERODROM Sarajevo d.o.o. i to:
-ugovor o nabavci usluge nadzora i ispitivanja nad betonskim radovima na rekonstrukciji parkirne platforme (....IV faza radova), koji je uspješno realizovan u decembru 2019.g. u vrijednosti od 26.565,00 KM bez PDV-a;
- ugovor o nabavci usluge nadzora i ispitivanja nad betonskim radovima na rekonstrukciji parkirne platforme Faza V i VI..., koji je uspješno realizovan u januaru 2020. u vrijednosti od 17.500,00 KM bez PDV-a;
- ugovor o nabavci usluge stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova i vanjske kontrole nad radovima hitne sanacije kolovoza pistena tri lokacije...., koji je uspješno realizovan u decembru 2020.g., u vrijednosti 5.980,00 KM bez PDV-a
U Potvrdi na strani 17 ponude stoji da je firma Hercegovinaputevi AD Trebinje imala zaključen ugovor sa OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo čiji je predmet: Laboratorijsko i terensko kontrolno ispitivanje asfalta na Magistralnom putu M-6 Trebinje-Ljubinje. U potvrdi se navodi da je predmetna usluga uspješno okončana sa oktobrom 2020.g. a vrijednost ugovora je 36.000,00KM bez PDV-a.
U potvrdi na strani 18 ponude stoji da je firma Okac d.o.o. Goražde imala zaključen ugovor sa OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo i da je predmet ugovora: Pružanje usluga laboratorijskog i terenskog kontrolnog ispitivanja u skladu sa potrebama naručioca, mjesto izvršenja usluge je: Regionalni put R-448, Magistralni put Mravinjac-Berić, Regionalni put Osanica -Ilovača, te da je vrijednost ugovora iznosila 40.000,00 KM bez PDV-a.
Iz svih navedenih potvrda može se zaključiti da je ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo u proteklom periodu imao zaključene ugovore i uspješno obavljao poslove čiji je karakter istim onim poslovima koji se odnose na predmet javne nabavke.
Ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo je dostavljanjem gore navedenih potvrda ispunio uslov postavljen u tački 2.4. Tenderske dokumentacije, te je navod Žalioca neosnovan.
Drugi navod žalioca glasi:
" 2. Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 2.4 b) tenderske dokumentacije stoji:
"Ponuđač mora imati na raspolaganju kvalifikovano osobliie za realizaciju ugovora i to....
Kao dokaz o ispunjavanju ovog uslova, navodi se; dipl.ing.građ. sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci nakon sticanja diplome i položenim stručnim ispitom Na stranama 21-29, dostavljen je dokaz o posjedovanju diplome i stručnog ispita. Neke potvrde o radnom stažu za Gelić Fahrudina su izdate ili obuhvataiu radni staž imenovanog prije sticanja diplome i polaganja stručnog

ispita. Iz svih dostavljenih potvrda o radnom stažu, nije jasno vidljivo da li imenovani ispunjava dokaz o iskustvu najmanje tri godine na poslovima traženim tenderskom dokumentacijom.
Navod je neosnovan.
Uvidom u ponudu ponuđača OD PL 1957 i ponovnom analizom dostavljenih potvrda na strani 23-29 navedene ponude, utvrđeno je da je:
-Menagment Development Consulting d.o.o. Sarajevo izdao potvrdu da je Gelić Fahrudin dipl.ing.građ. bio angažovan na radnom mjestu Specijalista za konstrukciju i da posjeduje radno iskustvo u struci u trajanju od 30 godina (strana 23 ponude)
-HIDROGRADNJA dioničko društvo-u stečaju izdala potvrdu da Gelić Fahrudin po zanimanju dipl. ing građevine ponovo zasnovao radni odnos u Hidrogradnji d.d. Sarajevo od 01.09.2014. do 20.07.2015. gdje je obavljao poslove i zadatke ing. za istraživanje tržišta i izradu ponuda (strana 24 ponude)
-MFC d.o.o. Sarajevo Izdao potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl.građ.inž, bio zaposlenik u MFC d.o.o. od 09.06.2015 do 01.12.2016. i da je obavljao poslove i zadatke dipl. grad. inž. (strana 25 ponude)
-BERSIA d.o.o. Sarajevo je izdao potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl. građ.inž. bio zaposlenik u Bersia d.o.o. od 11.03.2020. do 15.07.2020. (strana 26 ponude)
-PROTECT - ING d.o.o. Sarajevo izdao potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl.grad. inž. bio zaposlenik u Protect - Ing d.o.o od 08.01.2020. do 10.03.2020. i obavljao poslove i zadatke dipl. grad. inž. (strana 27 ponude)
- ITC Zenica d.o.o. je izdao potvrdu kojom potvrđuje da je Gelić Fahrudin na osnovu ugovora o radu na određeno vrijeme, sa punim radnim vremenom, radio u ITC Zenica d.o.o. na radnom mjestu Građevinski inženjer - voditelj gradilišta, u periodu 01.02.2019. do 31.07.2019.
(strana 28 ponude)
- IPSA -INSTITUT Sarajevo izdala potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl.inž.građ. bio angažovan kao spoljni saradnik na izgradnji Autoceste od 01.09.2020. do datuma izdavanja potvrde (07.01.2021.godine), kao i da je bio angažovan kao spoljni saradnik na poziciji nazornog inženjera za mostove i konstrukcije, na projektu izgradnje Autoceste dionica Klopče - Donja Gračanica u periodima od 13.08.2019. do 30.08.2019. i od 15.07.2020 do 30.07.2020. (strana 29 ponude)
Cijeneći sadržaj navedenih potvrda i dovodeći isto u vezu sa datumom stečene diplome (Gelić Fahrudin, dana 27.09.2014.g. stekao Diplomu bachelor inžinjer građevinskog inžinjerstva), utvrđeno je da imenovani ima više od tri godine iskustva u struci nakon sticanja diplome. Potvrda koja je izdata od strane **Menagment Development Consulting d.o.o., nije uzeta u obzir,** jer je u istoj upisano ukupno radno iskustvo, te se nije moglo utvrditi koliko radnog iskustva imenovani ima u navedenoj firmi.
Neosnovan je navod žalioca kada dovodi u pitanje blagovremenost izjavljene žalbe ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo. Naime, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, dužan utvrditi da li je žalba dopuštena, blagovremeno izjavljena i da li je izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ nije bio u obavezi, kada je izabranog ponuđača

(DTQ d.o.o. Sarajevo) obavijestio da je žalba izjavljena, istog informisati da li su ispunjene formalne pretpostavke za ulaganje žalbe. U Odluci broj 06-11-1678/3-22 veza Ž, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena i time ispunio svoju Zakonsku obavezu.
Četvrti navod žalioca je da ponuda ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo nije ispravno numerisana. Žalilac navodi: *"Ista nije numerisana rednim brojem a određeni listovi ponude nisu uopće numerisani, samim tim nije ispunjen uslov kontinuiteta ponude".*
Navod žalioca je neosnovan. Naime, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo numerisao svaki list ponude rednim brojem od 1 do 36.
Članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. **S obzirom da je svaki list ponude numerisan, navod žalioca je neosnovan.**
Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno, i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbu i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana. S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1), tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da **je za** traženu tehničku i profesionalnu sposobnost koja je propisana tačkom 2.4 a) tenderske dokumentacije zahtjevano: *„uspješno iskustvo u realizaciji tri ugovora, u posljednje tri godine, čiji je karakter i kompleksnost ISTI onima koji se odnose na predmet Javne nabavke...".* Dalje navodi, da je na stranama 15-18 ponude izabrani ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo nije dostavio validan dokaz. Tenderskom dokumentacijom kao dokaz se navodi: Potvrda o izvršenim ugovorima. Izabrani ponuđač NIJE dostavio tri ispravne potvrde, odnosno dostavljene potvrde nisu potvrde o izvršenju usluga vanjske kontrole (kako je traženo tenderskom dokumentacijom). Navodi da je jedina ispravna potvrda, potvrda Direkcija za puteve Kantona Sarajevo.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je isti neosnovan, jer je analizom ponude OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo, utvrđeno da u Potvrdi na strani 16 ponude navedenog ponuđača, stoji da je OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo imao zaključen ugovor sa J.P. MEĐUNARODNI AERODROM Sarajevo d.o.o. i to: - ugovor o nabavci usluge nadzora i ispitivanja nad betonskim radovima na rekonstrukciji parkirne platforme (IV faza radova), koji je uspješno realizovan u decembru 2019.g. u vrijednosti od 26.565,00 KM bez PDV-a; - ugovor o nabavci usluge nadzora i ispitivanja nad betonskim radovima na rekonstrukciji parkirne platforme Faza V i VI, koji je uspješno realizovan u januaru 2020. u vrijednosti od 17.500,00 KM bez PDV-a; - ugovor o nabavci usluge stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova i vanjske kontrole nad radovima hitne sanacije kolovoza piste na tri lokacije, koji je uspješno realizovan u decembru 2020.g., u vrijednosti 5.980,00 KM bez PDV-a U Potvrdi na strani 17 ponude stoji da je firma Hercegovinaputevi AD Trebinje imala zaključen ugovor sa OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo čiji je predmet: Laboratorijsko i terensko kontrolno ispitivanje asfalta na Magistralnom putu M-6 Trebinje-Ljubinje. U potvrdi se navodi da je predmetna usluga uspješno okončana sa oktobrom 2020.g. a vrijednost ugovora je 36.000,OOKM bez PDV-a. U potvrdi na strani 18 ponude stoji da je firma Okac d.o.o. Goražde imala zaključen ugovor sa OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo i da je predmet ugovora; Pružanje usluga laboratorijskog i terenskog kontrolnog ispitivanja u skladu sa potrebama naručioca, mjesto izvršenja usluge je: Regionalni put R-448, Magistralni put Mravinjac-Berić, Regionalni put Osanica -Ilovača, te da je vrijednost ugovora iznosila 40.000,00 KM bez PDV-a. Iz svih navedenih potvrda može se zaključiti da je ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo u proteklom periodu imao zaključene ugovore i uspješno obavljao poslove čiji je karakter isti onim poslovima koji se odnose na predmet javne nabavke. Ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo je dostavljanjem gore navedenih potvrda ispunio uslov postavljen u tački 2.4. Tenderske dokumentacije, te je navod Žalioca neosnovan.
Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumetaciju utvrdio da se na stranici 3. Ponude Tenderske dokumentacije, kao uslov za tehnički i profesionalnu sposobnost dobavljača nalazi sledeća tačka: 2.4 a) Tehnička i profesionalna sposobnost koju dobavljači trebaju ispuniti:" uspješno iskustvo u realizaciji tri ugovora, u posljednje tri godine čiji je karakter i komleksnost isti onima koji se odnose na predmet Javne nabavke, **čiji je zbirni iznos minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a".**

Također, od strane ovog organa, je izvršen uvid u dostavljenu ponudu ponuđa OD PUTNA LABOLATORIJA 1957 i to u Potvrde: **1.** Potvrda Kantona Sarajevo na stranici 15 ponude, broj 04-11-38718/21 od 20.10.2021. godine, predmet radova **Vanjska kontrola** prilikom izvođena radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) puteva, čija je navedena vrijednost radova 59.322,50 KM (bez PDV-a), koji je izvršen od oktobra 2019 do oktobra 2021. godine; **2.** Potvrda Hercegovinaputevi AD Trebinje na strani 17 ponude, broj 283-1/21 od 14.04.2021. godine, čiji je predmet Labolatorijsko i terensko **kontrolno ispitivanje asfalta na Magistralnom putu M-6 Trebinje- Ljubinje**. U potvrdi se navodi da je predmetna usluga uspješno okončana sa oktobrom 2020.g. a vrijednost ugovora je 36.000,00 KM bez PDV-a. Iz ove Potvrde se **neosporno zaključuje**, s obzirom da je predmet radova asfaltiranje, **da je kontrola rađena vani**; **3.** Potvrda firme Okac d.o.o. Goražde na strani 18 ponude, broj 062-IV/21 od 15.094.2021. godine čiji je predmet ugovora: Pružanje usluga laboratorijskog i **terenskog kontrolnog ispitivanja** u skladu sa potrebama naručioca. Predmetna usluga je uspješno okončana 07.12. 2020. godine. Mjesto izvršenja usluge su: **Regionalni put R-448, Magistralni put Mravinjac-Berić, Regionalni put Osanica -Ilovača**, te da je vrijednost ugovora iznosila 40.000,00 KM bez PDV-a. I iz ove Potvrde se **neosporno zaključuje**, s obzirom da je predmet **radova terensko kontrolno ispitivanje Regionalnih i Magistralnih puteva, da je kontrola rađena vani,** kako je traženo Tenderskom dokumetacijom.
Iz svih navedenih potvrda ovaj organ je zaključio da je ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo u proteklom periodu imao zaključene ugovore i uspješno obavljao poslove čiji je karakter istim onim poslovima, koji se odnose na predmet javne nabavke, te je ovaj organ utvrdio da navedeni ponuđač postupio i dostavio Potvrde kako je traženo tačkom 2.4. Tenderske dokumetacije i da je postupio u skladu sa članom 57 stav 1. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano kako su ponuđači u postupcima javnih nabava dužni se pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te se na osnovu svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod odbija i smatra **se neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da u uslovu za Tehničku i profesionalnu sposobnost tačka 2.4 b) tenderske dokumentacije stoji:
„Ponuđač mora imati na raspolaganju kvalifikovano osoblje za realizaciju ugovora i to:"
Kao dokaz o ispunjavanju ovog uslova, navodi se; 1 dipl.ing.građ. sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci nakon sticanja diplome i položenim stručnim ispitom.
Na stranama 21-29, dostavljen je dokaz o posjedovanju diplome i stručnog ispita. Neke potvrde o radnom stažu za Gelić Fahrudina su izdate ili obuhvataju radni staž imenovanog prije sticanja diplome i polaganja stručnog ispita. Iz svih dostavljenih potvrda o radnom stažu, nije jasno vidljivo da li imanovani ispunjava dokaz o iskustvu najmanje tri godine na poslovima traženim tenderskom dokumentacijom.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi da je navod žalioca neosnovan, te navodi da je uvidom u ponudu ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo i analizom dostavljenih Potvrda od 23-29 navedene Ponude, utvrđeno je da imenovani ima više od tri godine iskustva u struci nakon sticanja diplome.

Cijeneći sadržaj dostavljenih Potvrda i dovodeći isto u vezu sa datumom stečene diplome (Gelić Fahrudin, dana 27.09.2014.g. stekao Diplomu bachelor inžinjer građevinskog inžinjerstva), utvrđeno je da Gelić Fahrudin ima više od tri godine iskustva u struci nakon sticanja diplome. Potvrda koja je izdata od strane Menagment Development Consulting d.o.o., nije uzeta u obzir, jer je u istoj upisano ukupno radno iskustvo, te se nije moglo utvrditi koliko radnog iskustva imenovani ima u navedenoj firmi.

Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumetaciju utvrdio da se na stranici 3. Tenderske dokumentacije 2.4., kao uslov za Tehničku i Profesionalnu sposobnost dobavljača nalazi slijedeća tačka: *„Ponuđač mora imati na raspolaganju kvalifikovano osoblje za realizaciju ugovora i to: 1 (jednog) dipl.ing.građevine sa najmanje tri godine radnog iskustva u struci nakon sticanja diplome i položenim stručnim ispitom.“*

Uvidom u Ponudu OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo na stranici 21. iste, ovaj organ je konstatovao da je imenovani Gelić Fahrudin stekao Diplomu Bakalaureat/Bachelor inžinjer građevinskog inženjerstva, smjer građevinsko inženjerstvo broj 586/14 dana **27.09.2014 godine**. Daljnjim uvidom ovog organa u Potvrdu broj 15.06-153-1118/15-G-2562/2015 od 27.11.2015 godine na stranici 22. Ponude se vidi da imenovani ima položen stručni ispit tražen Tenderskom dokumentacijom. Međutim, izvršen je daljnji uvid u Potvrde na stranicama od 24. do 28. Ponude i to Potvrde: -HIDROGRADNJE dioničko društvo-u stečaju broj 3928/19 od 19.11.2019. godine gdje je Gelić Fahrudin po zanimanju dipl. ing građevine zasnovao radni odnos u Hidrogradnji d.d. Sarajevo od **27.09.2014.** godine (datum sticanja Diplome) **do 20.07.2015.** godine gdje je obavljao poslove i zadatke dipl. grad. inž. Za istraživanje tržišta i izradu ponuda; -MFC d.o.o. Sarajevo potvrda od 06.08.2019 da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl.građ.inž, bio zaposlenik u MFC d.o.o. od **21.07.2015** godine **do 01.12.2016**. godine i da je obavljao poslove i zadatke dipl. grad. inž.; -BERSIA d.o.o. Sarajevo je izdao potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl. građ.inž. bio zaposlenik u Bersia d.o.o. od **11.03.2020. do 15.07.2020.godine**; -PROTECT - ING d.o.o. Sarajevo izdao potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl.grad. inž. bio zaposlenik u Protect - Ing d.o.o od **08.01.2020. do 10.03.2020**. godine i obavljao poslove i zadatke dipl. grad. inž.; - ITC Zenica d.o.o. pod brojem 6515-19/P od 31.07. 2018. godine je izdao potvrdu kojom potvrđuje da je Gelić Fahrudin na radnom mjestu Građevinski inženjer - voditelj gradilišta, u periodu **01.02.2019. do 31.07.2019**. godine; - IPSA -INSTITUT Sarajevo dana 07.01.2021. godine izdala potvrdu da je Gelić Fahrudin, po zanimanju dipl.inž.građ. bio angažovan od **01.09.2020. do datuma izdavanja potvrde (07.01.2021.godine)**, kao i od **13.08.2019. do 30.08.2019. i od 15.07.2020 do 30.07.2020. godine**. Ovaj organ je cijeneći sadržaj navedenih Potvrda i dovodeći isto u vezu sa datumom stečene diplome **(Gelić Fahrudin, dana 27.09.2014.g. stekao Diplomu bachelor inžinjer građevinskog inžinjerstva), konstatovao da imenovani ima više od tri godine iskustva u struci**

<u>nakon sticanja diplome, kako je zahtjevano Tenderskom dokumetacijom</u> . ***Zbog naprijed navedenog, navod žalitelja se smatra neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je Žalba koja je usvojena i na osnovu koje se donijela odluka o dodjeli ugovora Ponuđaču OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo nema dokaz o ispunjavanju uslova o blagovremenosti (Član 100. ZJN). Naime, iz dostavljene Žalbe ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo, nije vidljivo kada je i na koji način ista dostavljena Ugovornom organu. Ista ne sadrži datum prijema od strane Ugovornog organa, niti potvrdu o predaji žalbe Ugovornom organu.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi da je neosnovan navod žalioca kada dovodi u pitanje blagovremenost izjavljene žalbe ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo. Naime, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, dužan utvrditi da li je žalba dopuštena, blagovremeno izjavljena i da li je izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ nije bio u obavezi, kada je izabranog ponuđača (DTQ d.o.o. Sarajevo) obavijestio da je žalba izjavljena, istog informisati da li su ispunjene formalne pretpostavke za ulaganje žalbe. U Odluci broj 06-11-1678/3-22 veza Ž, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena i time ispunio svoju Zakonsku obavezu.
Analizirajući predmetni žalbeni navod ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-11-1678/22-4 od 25.04.2022. godine zaprimila dana **28.04.2022. godine**. Uvidom u Žalbu ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo broj 81/22 od 28.04.2022. godine, utvrđeno je da je ista, kod Ugovornog organa općine Ilidža, protokolisana pod brojem 06-11-1678/3-22 na dan **04.05.2022. godine**. Ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo je navedenu žalbu putem pošte poslala ugovornom organu, Općini Ilidža, dana **29.04.2022. godine**. Imajući u vidu utvrđeno stanje i da je Poukom o pravnom lijeku propisan rok za Žalbu na ovu Odluku 5 (pet) dana, računajuću od dana zaprimanja Odluke, na dan 28.04.2022. godine, ovaj organ je konstatovao da je žalba blagovremena, odnosno da je ista dostavljena u propisanom roku od 5 dana, te je time ispoštovan član 100. Zakona o javnim nabavkama. ***U vezi s naprijed navedenim, predmetni žalbeni navod se odbija kao neosnovan.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da je kao uslov za Pripremu ponuda i dostavljanje ponuda Tenderskom dokumentacijom u tački 6.2 navedeno da *„stranice ponude se označavaju rednim brojem na način da je vidljiv redni broj stranice... ponuda treba imati svoj kontinuitet..."*
Ponuda izabranog ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo, nije ispravno numerisana. Ista nije numerisana rednim brojem, a određeni listovi ponude nisu uopće numerisani, samim tim nije ispunjen uslov kontinuiteta ponude.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi da *je* četvrti žalbeni navod neosnovan. Naime, ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo numerisao svaki list ponude rednim brojem od 1 do 36.
Članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da je svaki list ponude numerisan, navod žalioca je neosnovan.

Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u dostavljenu kopiju Ponude ponuđača OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo utvrdio da su stranice iste numerisane rednim brojevima od 1 do 36. Međutim, između stranice 9. i stranice 10. nalazi se jedna stranica bez numeracije koja je sastavni dio akta sa stranice devet (9), ***odnosno nastavak Akta.*** Kako je tačkom 6.2. Tenderske dokumentacije propisano da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice, a Članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, ovaj organ je konstatovao da se radi o manjem propustu, odnosno neznatnom nedostatku u ponudi izabranog ponuđača, jer je obezbijeđen kontinuitet numerisanja koji ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude, ***te se žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 104. stav (2) i članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- DTQ d.o.o. Sarajevo
- Općina Ilidža
- OD PUTNA LABORATORIJA 1957 Sarajevo
- evidencija
- a/a